

# Génération de schémas d'évaluation avec contraintes pour des expressions arithmétiques

Christophe Moulleron  
équipe Arénaire, LIP, ENS de Lyon

7 juin 2011

Séminaire de l'équipe-projet CAMEL



# Questions soulevées par l'implantation d'expressions arithmétiques

En complexité algébrique :

- minimisation du **nombre d'opérations** ([Knuth, 1998] pour  $x^n$ , [Pan, 1966] et [Borodin, 1971] pour les polynômes),
- préconditionnement [Knuth, 1962], [Eve, 1964], [Paterson et Stockmeyer, 1973].

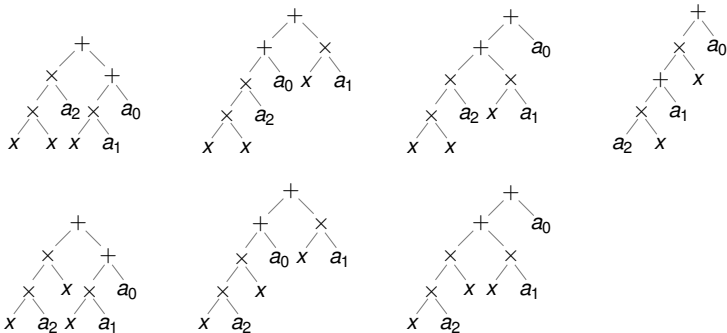
En compilation :

- exploiter au maximum le **parallélisme** de la machine.

Lors de l'analyse des erreurs arrondis :

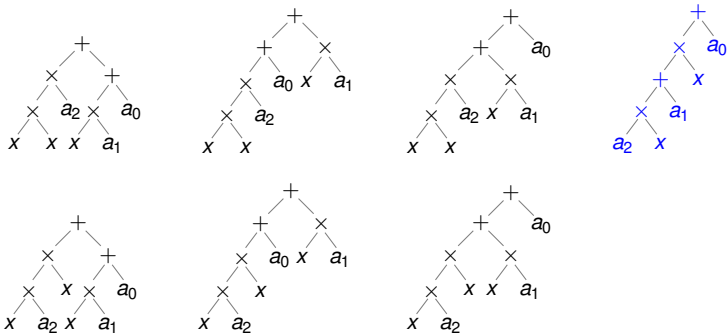
- éviter les pertes de précision,
- garantir une **borne d'erreur** sur l'évaluation [Higham, 2002].

# Exemple : évaluer un polynôme univarié de degré 2



7 schémas d'évaluation dont quelques uns classiques.

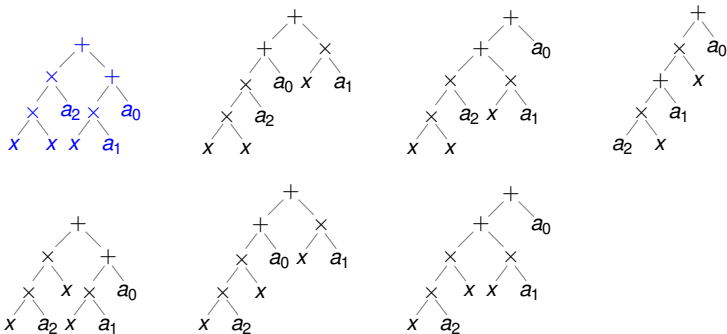
# Exemple : évaluer un polynôme univarié de degré 2



7 schémas d'évaluation dont quelques uns classiques.

↪ **Horner.**

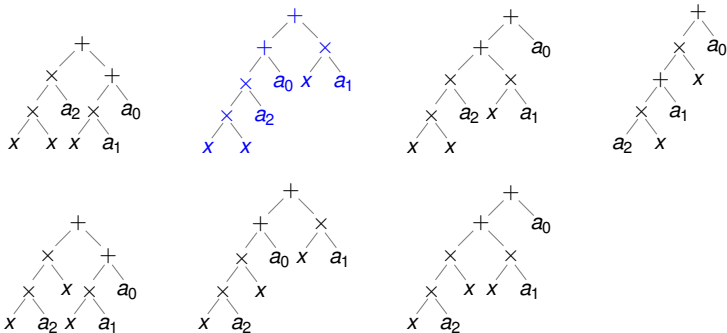
# Exemple : évaluer un polynôme univarié de degré 2



7 schémas d'évaluation dont quelques uns classiques.

↪ Estrin.

# Exemple : évaluer un polynôme univarié de degré 2



7 schémas d'évaluation dont quelques uns classiques.

↪ Évaluation **pair-impair**.

# Analyse d'erreur pour l'évaluation d'un polynôme

## Théorème [Higham, 2002]

Si  $\hat{r}$  est le résultat de l'évaluation de  $p(x)$  avec la méthode de Horner en arithmétique virgule flottante double précision, on a :

$$|\hat{r} - p(x)| \leq \gamma_{2n} \sum_{i=0}^n |p_i| \cdot |x|^i \text{ où } \gamma_n = \frac{nu}{1-nu} \text{ avec } u = 2^{-53}.$$

## Théorème [Higham, 2002]

Pour Estrin, on a  $\gamma_{n+\lceil \log(n+1) \rceil}$  au lieu de  $\gamma_{2n}$ .

En pratique [Revy, 2006] :

- ces bornes sont pessimistes,
- Horner se comporte souvent mieux que Estrin.

Problèmes :

- compromis latence/nombre de  $\times$  à trouver,
- garantie sur l'erreur d'évaluation.

↪ programme C++ pour générer des schémas et filtrer.

Dans cet exposé :

- formalisation et généralisation de l'approche,
- amélioration des heuristiques de CGPE,
- application à d'autres problèmes.



- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - Ajout de contraintes numériques à la génération
  - Résultats expérimentaux
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - Ajout de contraintes numériques à la génération
  - Résultats expérimentaux
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

# Définition des schémas d'évaluation

Expression arithmétique  $a_0 + a_1 \cdot x + a_2 \cdot x^2$  1

↓  
Parenthésage usuel  $(a_0 + (a_1 \cdot x)) + (a_2 \cdot (x \cdot x))$  1

↓  
commutativité  
associativité  
distributivité  
↓

Parenthésages possibles  $(a_0 + (a_1 \cdot x)) + (a_2 \cdot (x \cdot x))$  160

$(a_0 + (a_1 \cdot x)) + ((a_2 \cdot x) \cdot x)$

$a_0 + ((a_1 \cdot x) + ((a_2 \cdot x) \cdot x))$

$a_0 + ((a_1 + (a_2 \cdot x)) \cdot x)$

$((a_1 + (a_2 \cdot x)) \cdot x) + a_0 \dots$

# Définition des schémas d'évaluation

Expression arithmétique	$a_0 + a_1 \cdot x + a_2 \cdot x^2$	1
↓		
Parenthésage usuel	$(a_0 + (a_1 \cdot x)) + (a_2 \cdot (x \cdot x))$	1
↓	commutativité associativité distributivité	
Parenthésages possibles	$(a_0 + (a_1 \cdot x)) + (a_2 \cdot (x \cdot x))$ $(a_0 + (a_1 \cdot x)) + ((a_2 \cdot x) \cdot x)$ $a_0 + ((a_1 \cdot x) + ((a_2 \cdot x) \cdot x))$ $a_0 + ((a_1 + (a_2 \cdot x)) \cdot x)$ $((a_1 + (a_2 \cdot x)) \cdot x) + a_0 \quad \dots$	160

# Définition des schémas d'évaluation

Expression arithmétique	$a_0 + a_1 \cdot x + a_2 \cdot x^2$	1
	↓	
Parenthésage usuel	$(a_0 + (a_1 \cdot x)) + (a_2 \cdot (x \cdot x))$	1
	↓	
	commutativité associativité distributivité	
	↓	
Parenthésages possibles	[...]	160
	↓	
	+ et × sont commutatifs en arithmétique approchée	
	↓	
Schémas d'évaluation	$(a_0 + (a_1 \cdot x)) + (a_2 \cdot (x \cdot x))$ $(a_0 + (a_1 \cdot x)) + ((a_2 \cdot x) \cdot x)$ $(a_0 + (a_2 \cdot (x \cdot x))) + (a_1 \cdot x)$ $(a_0 + ((a_2 \cdot x) \cdot x)) + (a_1 \cdot x)$ $a_0 + ((a_1 \cdot x) + (a_2 \cdot (x \cdot x)))$ $a_0 + ((a_1 \cdot x) + ((a_2 \cdot x) \cdot x))$ $a_0 + (a_1 + (a_2 \cdot x)) \cdot x$	7

# Famille $\mathcal{F}$ d'expressions arithmétiques

## Hypothèse 1

On dispose d'un **ordre total** sur les éléments de  $\mathcal{F}$ .

## Hypothèse 2

On sait **décomposer** une expression arithmétique  $f \in \mathcal{F}$ , c'est à dire calculer l'ensemble des  $(\diamond, \{f_1, f_2\})$  où  $\diamond \in \{+, \times\}$  et  $f_1, f_2 \in \mathcal{F}$  tels que  $f = f_1 \diamond f_2$  et  $f_1 < f, f_2 < f$ .

Exemples :

- pour  $x^n$ , on a  $x^i \cdot x^j$  avec  $i \leq j$  et  $i + j = n$ ,
- pour un polynôme univarié, on a :
  - la séparation du support en 2 sous-supports,
  - les factorisations par  $x^i$  pour  $i \leq \text{val}(p)$ .

# Famille $\mathcal{F}$ d'expressions arithmétiques

## Hypothèse 1

On dispose d'un **ordre total** sur les éléments de  $\mathcal{F}$ .

## Hypothèse 2

On sait **décomposer** une expression arithmétique  $f \in \mathcal{F}$ , c'est à dire calculer l'ensemble des  $(\diamond, f_1, f_2)$  où  $\diamond \in \{+, \times\}$  et  $f_1, f_2 \in \mathcal{F}$  tels que  $f = f_1 \diamond f_2$  et  $f_1 \leq f_2 < f$ .

Exemples :

- pour  $x^n$ , on a  $x^i \cdot x^j$  avec  $i \leq j$  et  $i + j = n$ ,
- pour un polynôme univarié, on a :
  - la séparation du support en 2 sous-supports,
  - les factorisations par  $x^i$  pour  $i \leq \text{val}(p)$ .

# Famille $\mathcal{F}$ d'expressions arithmétiques

## Hypothèse 1

On dispose d'un **ordre total** sur les éléments de  $\mathcal{F}$ .

## Hypothèse 2

On sait **décomposer** une expression arithmétique  $f \in \mathcal{F}$ , c'est à dire calculer l'ensemble des  $(\diamond, f_1, f_2)$  où  $\diamond \in \{+, \times\}$  et  $f_1, f_2 \in \mathcal{F}$  tels que  $f = f_1 \diamond f_2$  et  $f_1 \leq f_2 < f$ .

Exemples :

- pour  $x^n$ , on a  $x^i \cdot x^j$  avec  $i \leq j$  et  $i + j = n$ ,
- pour un polynôme univarié, on a :
  - la séparation du support en 2 sous-supports,
  - les factorisations par  $x^i$  pour  $i \leq \text{val}(p)$ .



## 1 Schémas d'évaluation

- Définition

- Génération et dénombrement

## 2 Évaluation rapide et précise de polynômes

- Contexte

- Ajout de contraintes numériques à la génération

- Résultats expérimentaux

## 3 Puissances et polynômes de matrices

- Problématique

- Génération avec oracle

## 4 Conclusion

# Algorithme de génération

**Algorithme 1** : génère

**Entrée** :  $f \in \mathcal{F}$

**Sortie** :  $\mathcal{S}$  = ensemble des schémas d'évaluation pour  $f$

```
1  $\ell \leftarrow \text{decompose}(f)$ 
2 if  $\ell = \emptyset$  then  $\mathcal{S} \leftarrow \{f\}$  else  $\mathcal{S} \leftarrow \emptyset$ 
3 foreach  $(\diamond, f_1, f_2) \in \ell$  do
4    $\mathcal{S}_1 \leftarrow \text{génère}(f_1)$ 
5   if  $f_1 = f_2$  then
6     for  $\{t_1, t_2\} \in \mathcal{P}(\mathcal{S}_1)$  do  $\mathcal{S} \leftarrow \mathcal{S} \cup \left\{ \begin{array}{c} \diamond \\ / \quad \backslash \\ \boxed{t_1} \quad \boxed{t_2} \end{array} \right\}$ 
7   else
8      $\mathcal{S}_2 \leftarrow \text{génère}(f_2)$ 
9     for  $(t_1, t_2) \in \mathcal{S}_1 \times \mathcal{S}_2$  do  $\mathcal{S} \leftarrow \mathcal{S} \cup \left\{ \begin{array}{c} \diamond \\ / \quad \backslash \\ \boxed{t_1} \quad \boxed{t_2} \end{array} \right\}$ 
10 return  $\mathcal{S}$ 
```

# Passage à l'algorithme de dénombrement

---

## Algorithme 2 : dénombre

---

**Entrée** :  $f \in \mathcal{F}$

**Sortie** :  $r =$  nombre de schémas d'évaluation pour  $f$

```
1  $\ell \leftarrow \text{decompose}(f)$ 
2 if  $\ell = \emptyset$  then  $r \leftarrow 1$  else  $r \leftarrow 0$ 
3 foreach  $(\diamond, f_1, f_2) \in \ell$  do
4    $r_1 \leftarrow \text{dénombrer}(f_1)$ 
5   if  $f_1 = f_2$  then
6      $r \leftarrow r + \frac{r_1(r_1 + 1)}{2}$ 
7   else
8      $r_2 \leftarrow \text{dénombrer}(f_2)$ 
9      $r \leftarrow r + r_1 \cdot r_2$ 
10 return  $r$ 
```

En pratique, on utilise la technique de **mémoïsation** pour stocker les résultats des appels récursifs.

Complexité en nombre d'opérations sur des entiers (GMP) :

nombre d'appels récursifs  $\times$  coût maximal d'un appel.

Exemples :

- Pour  $x^n$  :  $O(n) \times O(n) = O(n^2)$   
 $\rightsquigarrow$  il existe des algorithmes exploitant les séries génératrices en  $O(n \log n)$ ,
- Pour  $p(x)$  :  $O(2^n) \times O(2^n) = O(4^n)$   
 $\rightsquigarrow$  pas de meilleur algorithme à ma connaissance.

# Ordres de grandeur pour les nombres de schémas

Deux cas particuliers bien connus :

- le nombre de schémas pour  $x^n$  [Wedderburn, Etherington]

$$w_n \sim \frac{\eta \xi^n}{n^{3/2}} \quad \text{où} \quad \begin{cases} \xi \approx 2.48325 \\ \eta \approx 0.31877 \end{cases} \quad [\text{Otter, 1948}],$$

- le nombre de schémas pour  $\sum_{i=0}^n a_i$  est  $(2n-1)!! \sim \sqrt{2} \left(\frac{2n}{e}\right)^n$ .

$n$	$w_n$	$(2n-1)!!$	nb de schémas pour $p(x)$	nb de schémas pour $\alpha + y \cdot p(x)$
1	1	1	1	10
2	1	3	7	481
3	1	15	163	88384
4	2	105	11602	57363910
5	3	945	2334244	122657263474
6	6	10395	1304066578	829129658616013
7	11	135135	1972869433837	17125741272619781635
8	23	2027025	8012682343669366	1055157310305502607244946
9	46	34459425	86298937651093314877	190070917121184028045719056344
10	98	654729075	2449381767217281163362301	98543690848554380947490522591191672

↪ Besoin d'**heuristiques fortes** à la génération.

- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - Ajout de contraintes numériques à la génération
  - Résultats expérimentaux
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

# Le standard IEEE 754 d'un coté...

Définition précise de l'**arithmétique flottante** :

- différents formats (simple précision, double précision, ...),
- valeurs particulières ( $\pm 0$ ,  $\pm \infty$ , NaN),
- différents modes d'arrondis (au plus proche pair, ...),
- comportement des fonctions mathématiques usuelles :
  - valeurs particulières (ex :  $\sqrt{-0} = -0$ ),
  - **arrondi correct** requis/recommandé.

Motivation :

- **reproductibilité** des calculs,
- résultat **indépendant de l'architecture**.

# Le processeur ST231 de l'autre

C'est un processeur utilisé dans l'embarqué (multimedia) qui ne dispose **que de l'arithmétique entière sur 32 bits**.

Parallélisme :

- c'est un VLIW avec **4 voies**,
- on ne peut lancer que **2 multiplications par cycle**,
- quelques contraintes liées à la taille des opérandes.

Coût des opérateurs :

- l'addition coûte  $C_+ = 1$  cycle,
- la multiplication coûte  $C_\times = 3$  cycles.



# Implanter un opérateur pour l'arithmétique flottante

$\sqrt{t}$  avec  $t$  flottant

Différentes étapes :

- traitement des cas particuliers,
- réduction d'argument,
- approximation polynomiale,
- évaluation du polynôme,
- routine d'arrondi finale.

$$\sqrt{+\infty} = +\infty, \dots$$

$$\sqrt{t} \rightsquigarrow \sqrt{1+x} \text{ avec } x \in [0, 1)$$

$$\|p(x) - \sqrt{1+x}\|_{[0,1]} < \varepsilon_1$$

$$|\widehat{p(x)} - p(x)| < \varepsilon_2$$

$$\widehat{p(x)} \rightsquigarrow \diamond(\sqrt{t})$$

$\rightsquigarrow$  Utilisation de l'arithmétique virgule fixe pour l'évaluation.

# Implanter un opérateur pour l'arithmétique flottante

$\sqrt{t}$  avec  $t$  flottant

Différentes étapes :

- traitement des cas particuliers,
- réduction d'argument,
- approximation polynomiale,
- **évaluation du polynôme,**
- routine d'arrondi finale.

$$\sqrt{+\infty} = +\infty, \dots$$

$$\sqrt{t} \rightsquigarrow \sqrt{1+x} \text{ avec } x \in [0, 1)$$

$$\|p(x) - \sqrt{1+x}\|_{[0,1]} < \varepsilon_1$$

$$|\widehat{p(x)} - p(x)| < \varepsilon_2$$

$$\widehat{p(x)} \rightsquigarrow \diamond(\sqrt{t})$$

$\rightsquigarrow$  Utilisation de l'arithmétique virgule fixe pour l'évaluation.

# Cas plus général : évaluer $q(x, y) = \alpha + y \cdot p(x)$

[Jeannerod, Knochel, Monat et Revy, 2010]

1 Deuxième variable  $y$  due à la réduction d'argument :

$$t = m_t \cdot 2^{e_t} \quad \Rightarrow \quad \sqrt{t} = \sqrt{m_t} \cdot 2^{\frac{e_t}{2}} = \underbrace{\sqrt{1+x}}_{\approx p(x)} \cdot \underbrace{2^{\frac{e_t}{2} - \lfloor \frac{e_t}{2} \rfloor}}_{=y \in \{1, \sqrt{2}\}} \cdot 2^{\lfloor \frac{e_t}{2} \rfloor}$$

2 Routine d'arrondi plus facile lorsqu'on a :

$$\Leftrightarrow \begin{array}{l} 0 < \hat{r} - y \cdot \sqrt{1+x} < 2^{-24} \\ -2^{-25} < \hat{r} - (2^{-25} + y \cdot \sqrt{1+x}) < 2^{-25} \end{array}$$

Posons  $q(x, y) = 2^{-25} + y \cdot p(x)$ . On peut prendre :

$$\left\| q(x, y) - (2^{-25} + y \sqrt{1+x}) \right\| \leq \sqrt{2} \left\| p(x) - \sqrt{1+x} \right\|_{[0,1]} < 2^{-26}.$$

Donc il suffit alors de calculer  $\hat{r}$  tel que  $|\hat{r} - q(x, y)| < 2^{-26}$ .

Étant donnés :

- les coefficients de  $p(x)$  ou  $q(x, y) = \alpha + y \cdot p(x)$ ,
- des intervalles de valeurs pour  $x$  et  $y$ ,
- le nombre de cycles entre l'obtention des valeurs de  $x$  et  $y$ ,
- une borne d'erreur  $\varepsilon$ ,

trouver une façon de faire l'évaluation :

- 1 avec **suffisamment de précision**  
→ on doit pouvoir garantir que l'erreur due à l'évaluation sera toujours plus petite que  $\varepsilon$ ,
- 2 le **plus rapidement possible** sur notre architecture cible.

- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - **Ajout de contraintes numériques à la génération**
  - Résultats expérimentaux
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

# Ajout de contraintes numériques

Pour trouver des schémas précis, on va générer uniquement des schémas :

- évaluable en arithmétique virgule fixe **non-signée**.
  - évite un éventuel surcoût à cause de la gestion des signes,
  - gain en précision de 1 bit.
- dont chaque quantité intermédiaire calculée tient dans un **format virgule fixe imposé** à l'avance.
  - force les deux opérandes d'une addition à être du même format pour éviter d'introduire une instruction de décalage.
  - introduit le besoin d'éliminer les schémas donnant lieu à des résultats non représentables dans le format imposé.

# Valeurs associées à chaque schéma d'évaluation

À l'instar de [Martel, 2007], on associe à chaque schéma  $\mathcal{G}$  :

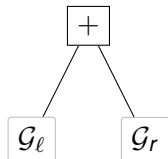
- un intervalle de valeur **value**( $\mathcal{G}$ ),
- un intervalle **error**( $\mathcal{G}$ ) pour encadrer l'erreur d'évaluation,
- le format virgule fixe **format**( $\mathcal{G}$ ) dans lequel sera stockée la valeur absolue du résultat de l'évaluation.

## Garantie

Si on a un schéma d'évaluation  $\mathcal{G}$  pour l'expression mathématique  $f$ , alors le résultat  $\hat{r}$  obtenu via  $\mathcal{G}$  vérifie :

- $\hat{r} \in \mathbf{value}(\mathcal{G})$ ,
- on peut garantir le signe de  $\hat{r}$ ,
- $|\hat{r}|$  est au format **format**( $\mathcal{G}$ ),
- $r - \hat{r} \in \mathbf{error}(\mathcal{G})$  où  $r$  est le résultat mathématique.

# Génération - cas de l'addition



- Si  $\text{format}(G_\ell) \neq \text{format}(G_r)$ , le schéma n'est **pas valide**.
- Si le résultat de l'addition ne tient pas dans le format de  $\text{format}(G)$ , le schéma n'est **pas valide**.
- Sinon, on garde le schéma et on définit :

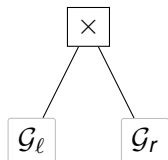
$$\text{value}(G) = \text{value}(G_\ell) + \text{value}(G_r),$$

$$\text{error}(G) = \text{error}(G_\ell) + \text{error}(G_r).$$

↪ pas d'overflow possible, donc l'addition est **sans erreur**.



# Génération - cas de la multiplication



- Si le résultat de la multiplication ne rentre pas dans le format de **format**( $\mathcal{G}$ ), le schéma n'est **pas valide**.
- Sinon, on garde le schéma et on définit :

$$\mathbf{value}(\mathcal{G}) = \mathbf{value}(\mathcal{G}_\ell) \cdot \mathbf{value}(\mathcal{G}_r),$$

$$\begin{aligned} \mathbf{error}(\mathcal{G}) &= [0, 2^{i-32}] + \mathbf{error}(\mathcal{G}_\ell) \cdot \mathbf{error}(\mathcal{G}_r) \\ &+ \mathbf{error}(\mathcal{G}_\ell) \cdot \mathbf{value}(\mathcal{G}_r) + \mathbf{error}(\mathcal{G}_r) \cdot \mathbf{value}(\mathcal{G}_\ell). \end{aligned}$$

- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - Ajout de contraintes numériques à la génération
  - **Résultats expérimentaux**
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

- 1 Analyse au niveau des expressions arithmétiques pour **déterminer les latences** atteignables en parallélisme infini.
- 2 **Génération** de schémas tels que :
  - latence suffisamment faible pour conduire à un schéma final de latence optimale,
  - schéma évaluable en arithmétique virgule fixe non signée sans introduire de décalages,
  - pas plus de 50 schémas (tri par nombre de  $\times$ ).
- 3 **Élimination** des schémas dont l'ordonnancement en parallélisme borné prend plus de temps que la latence en parallélisme infini.

# Timings

Fonction	$x^{1/2}$	$x^{1/3}$	$\log_2(1+x)$	$\frac{1}{\sqrt{1+x^2}}$	$\frac{\exp(1+x)}{1+x}$
Degré	(8,1)	(8,1)	(6,0)	(7,0)	(10,0)
Latence obtenue	13	16	11	11	13
Calcul latence	50ms	56ms	1ms	4ms	124ms
Génération	1s [50]	45s [50]	33ms [6]	41ms [50]	7s [50]
Sélection	32s [11]	93ms [50]	15ms [2]	916ms [2]	12s [18]
Temps total	34s	46s	60ms	1s	19s

↪ gain de  $\approx 15\%$  par rapport à l'approche dans [Revy, 2009].

- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - Ajout de contraintes numériques à la génération
  - Résultats expérimentaux
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

Parfois, élever au carré coûte moins cher qu'un vrai produit :

- dans FLIP, 12 cycles contre 21  
[Jeannerod, Joudran-Lu, Monat et Revy, 2011],
- pour les matrices [Bodrato, 2010].

De même, le coût d'une opération peut varier en fonction de la nature des opérandes :

- évaluer  $p(x)$  à coefficients scalaires en une matrice  
↪ multiplication "scalaire  $\times$  matrice" en  $O(n^2)$   
et multiplication "matrice  $\times$  matrice" en  $O(n^3)$ .

**Problème** : générer des schémas d'évaluation avec **le moins d'opérations possible** d'un type fixé.

# Calcul de l'exponentielle d'une matrice [Higham, 2008]

- 1 mise à l'échelle pour réduire le conditionnement :  
 $A \rightarrow 2^{-s} A =: \hat{A}$
- 2 approximation de Padé :  $\exp(\hat{A}) \approx \frac{p_n(\hat{A})}{q_n(\hat{A})}$
- 3 élévation au carré  $s$  fois.

Pour des raisons de symétrie,  $q_n(A) = p_n(-A)$ .

**Problème** : Comment évaluer efficacement les parties paires et impaires de  $p_n(x)$  en  $A$  ?

## 1 Schémas d'évaluation

- Définition
- Génération et dénombrement

## 2 Évaluation rapide et précise de polynômes

- Contexte
- Ajout de contraintes numériques à la génération
- Résultats expérimentaux

## 3 Puissances et polynômes de matrices

- Problématique
- Génération avec oracle

## 4 Conclusion



# Adaptation de la génération

**Idée** : **Restriction** aux schémas dont le nombre d'opérations à minimiser est borné par un **nouveau paramètre** de la fonction de génération récursive.

Principe :

- s'appuyer sur une borne supérieure fine *a priori* pour lancer le nouveau générateur  
 $\rightsquigarrow \text{bound} : \mathcal{F} \rightarrow \text{int},$
- compter le nombre d'opérations pour chaque schéma généré et éliminer ceux qui dépassent la borne passée en paramètre  
 $\rightsquigarrow \text{hint} : \text{schéma} \rightarrow \text{int},$
- mettre à jour la borne avant un appel récursif  
 $\rightsquigarrow \text{update\_bound} : \text{decomposition} \times \text{int} \rightarrow \text{int}.$

---

### Algorithme 3 : g n re2

---

**Entrée** :  $f \in \mathcal{F}$  et une borne  $B$

**Sortie** :  $\mathcal{S}$  = schémas d'évaluation  $t$  pour  $f$  tels que  $\text{hint}(t) \leq B$

```
1  $\ell \leftarrow \text{decompose}(f)$ 
2 if  $\ell = \emptyset$  et  $\text{hint}(f) \leq B$  then  $\mathcal{S} \leftarrow \{f\}$  else  $\mathcal{S} \leftarrow \emptyset$ 
3 foreach  $(\diamond, f_1, f_2) \in \ell$  do
4      $B' \leftarrow \text{update\_bound}((\diamond, f_1, f_2), B)$ 
5      $\mathcal{S}_1 \leftarrow \text{g n re2}(f_1, B')$ 
6     if  $f_1 = f_2$  then
7         for  $\{t_1, t_2\} \in \mathcal{P}(\mathcal{S}_1)$  do
8             if  $\text{hint}\left(\begin{array}{c} \diamond \\ / \quad \backslash \\ t_1 \quad t_2 \end{array}\right) \leq B$  then  $\mathcal{S} \leftarrow \mathcal{S} \cup \left\{ \begin{array}{c} \diamond \\ / \quad \backslash \\ t_1 \quad t_2 \end{array} \right\}$ 
9     else
10         $\mathcal{S}_2 \leftarrow \text{g n re2}(f_2, B')$ 
11        for  $(t_1, t_2) \in \mathcal{S}_1 \times \mathcal{S}_2$  do
12            if  $\text{hint}\left(\begin{array}{c} \diamond \\ / \quad \backslash \\ t_1 \quad t_2 \end{array}\right) \leq B$  then  $\mathcal{S} \leftarrow \mathcal{S} \cup \left\{ \begin{array}{c} \diamond \\ / \quad \backslash \\ t_1 \quad t_2 \end{array} \right\}$ 
13 return  $\mathcal{S}$ 
```

---

# Résultats pour $x^n$

## Propriété [Knuth, 1998]

On peut évaluer  $x^n$  en  $\lceil \log_2 n \rceil + \delta_n$  multiplications, où  $\delta_n$  est le nombre de 1 dans l'écriture binaire de  $n$ .

Trois nouvelles suites ajoutées dans l'encyclopédie de Sloane :

- A186435 nombre de schémas pour  $x^n$  avec le moins de  $\times$  possible,
- A186437 nombre maximal de carrés dans ces schémas,
- A186520 nombre de ces schémas atteignant le nombre maximal de carrés.

# Algorithme classique pour évaluer $p(A)$

[Paterson et Stockmeyer, 1973]

Utilisation de la technique **pas de bébé - pas de géant** :

- on choisit un entier  $k$  entre 1 et  $n$ ,
- on calcule  $A^2, A^3, \dots, A^k$ ,
- on voit  $p(x)$  comme un polynôme en  $x^k$  qu'on évalue par la méthode de Horner.

Exemple pour  $n = 7$  et  $k = 3$  :

$$\left( (p_7 \cdot A + p_6) \cdot A^3 + (p_5 \cdot A^2 + p_4 \cdot A + p_3) \right) \cdot A^3 + (p_2 \cdot A^2 + p_1 \cdot A + p_0).$$

Choix optimal :  $k \approx \sqrt{n}$ .

$k = \lceil \sqrt{n} \rceil$  donne  $\left\lfloor \frac{n-1}{\lceil \sqrt{n} \rceil} \right\rfloor + \lceil \sqrt{n} \rceil - 1$  multiplications non-scalaires.

# Résultats pour $p(A)$ et $\exp(A)$

- on utilise la borne  $\lfloor \frac{n-1}{\sqrt{n}} \rfloor + \lceil \sqrt{n} \rceil - 1$ ,
- la borne diminue de 1 quand la décomposition correspond à un produit "matrice  $\times$  matrice".

Constat après expérimentation :

- les schémas obtenus sont des variations de l'algorithme de Paterson et Stockmeyer

Pour le cas de  $\exp(A)$  :

- on doit maximiser le nombre d'opérations communes aux parties paire et impaire, donc les puissances de  $A$ ,
- pour  $n = 12$ , on retrouve le schéma proposé dans [Higham, 2008] parmi 291600 autres.

- 1 Schémas d'évaluation
  - Définition
  - Génération et dénombrement
- 2 Évaluation rapide et précise de polynômes
  - Contexte
  - Ajout de contraintes numériques à la génération
  - Résultats expérimentaux
- 3 Puissances et polynômes de matrices
  - Problématique
  - Génération avec oracle
- 4 Conclusion

# En conclusion

En résumé, on a vu :

- comment générer et dénombrer les schémas d'évaluation pour une expression arithmétique,
- comment ajouter des contraintes numériques pour accélérer la recherche de schémas rapides et suffisamment précis dans le cadre de FLIP
- une extension pour s'attaquer à  $x^n$ ,  $p(A)$  et  $\exp(A)$ .

Perspectives :

- continuer le travail d'analyse pour  $p(A)$ ,
- utilisation du préconditionnement [Knuth, 1962],
- Gestion de transformations plus complexes comme  $ab = \frac{1}{4}((a + b)^2 - (a - b)^2)$  [Giorgi, Imbert et Izard, 2009].

**Merci pour votre attention !**





Bodrato, M. (2010).

A strassen-like matrix multiplication suited for squaring and higher power computation.

*In Proceedings of the 2010 International Symposium on Symbolic and Algebraic Computation, ISSAC '10, pages 273–280, New York, NY, USA. ACM.*



Borodin, A. (1971).

Horner's rule is uniquely optimal.

*Theory of machines and computations, pages 45–58.*



Eve, J. (1964).

The evaluation of polynomials.

*Numerische Mathematik, (6) :17–21.*



Giorgi, P., Imbert, L., and Izard, T. (2009).

## Optimizing Elliptic Curve Scalar Multiplication for Small Scalars.

In *SPIE - Mathematics for Signal and Information Processing*, volume 7444.



Higham, N. J. (2002).

*Accuracy and Stability of Numerical Algorithms.*  
Society for Industrial and Applied Mathematics,  
Philadelphia, PA, USA, second edition.



Higham, N. J. (2008).

*Functions of Matrices : Theory and Computation.*  
Society for Industrial and Applied Mathematics,  
Philadelphia, PA, USA.



Jeannerod, C., Knochel, H., Monat, C., and Revy, G.  
(2010).

Computing floating-point square roots via bivariate polynomial evaluation.

*Computers, IEEE Transactions on*, PP(99) :1 –1.



Knuth, D. E. (1962).

Evaluation of polynomials by computers.

*Communications of the ACM*, 5(12) :595–599.



Knuth, D. E. (1998).

*Seminumerical Algorithms*, volume 2 of *The Art of Computer Programming*.

Addison-Wesley, Third edition.



Martel, M. (2007).

Semantics-based transformation of arithmetic expressions.

In *SAS'07*, volume 4634 of *Lecture Notes in Computer Science*. Springer-Verlag.



Moulleron, C. and Revy, G. (2011).  
Automatic Generation of Fast and Certified Code for  
Polynomial Evaluation.  
*accepté pour ARITH 20.*



Otter, R. (1948).  
The Number of Trees.  
*The Annals of Mathematics, Second Series,*  
49(3) :583–599.



Pan, V. Y. (1966).  
Methods of Computing Values of Polynomials.  
*Russian Mathematical Surveys,* 21(1) :105–136.



Paterson, M. S. and Stockmeyer, L. J. (1973).  
On the number of nonscalar multiplications necessary to  
evalutate polynomials.

*SIAM Journal on Computing*, 2(1) :60–66.



Revy, G. (2006).

Analyse et implantation d'algorithmes rapides pour l'évaluation polynomiale sur les nombres flottants.

Master's thesis, École normale supérieure de Lyon, 46 allée d'Italie, F-69364 Lyon cedex 07, France.



Revy, G. (2009).

*Implementation of binary floating-point arithmetic on embedded integer processors - Polynomial evaluation-based algorithms and certified code generation.*

PhD thesis, Université de Lyon - École Normale Supérieure de Lyon, 46 allée d'Italie, F-69364 Lyon cedex 07, France.